

## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187,  
el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2015-05-27 Nr. 4R-1343-(1.17)

### DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ

Teikiame Jums svarstyti Teisėjų tarybos sudarytos darbo grupės parengtus Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas Nr. 1) bei Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas Nr. 2).

Projektai yra parengti siekiant apsaugoti teismų veiklos statistiką nuo nepagrįstai registruojamų elektroninių bylų kortelių, taip pat sudaryti prielaidas objektyviai vertinti (skaičiuoti) teisėjų ar teismų darbo krūvį.

Projektu Nr. 1 siekiama aiškiau reglamentuoti darbo krūvio vertinimo (skaičiavimo) teismuose tvarką bei panaikinti galimybę įtakoti darbo krūvį rankiniu būdu. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekte Nr. 1 darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų teismuose nėra susiję ir lyginami. Projekto Nr. 1 priede bylos yra išdėstytos atsižvelgiant į instanciją, kurioje jos nagrinėjamos, bylų rūšis ir tipus, kurie nustatomi atsižvelgiant į Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarime Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ nustatytuosius, taip pat nurodomi bylų sudėtingumo koeficientai. Bylos, kurių tipai nėra nurodyti, nurodomos kaip kitos atitinkamos rūšies bylos (Projekto Nr. 1 priedo 12 ir 22 punktai). Teisėjų ar teismų darbo krūvį siūloma vertinti (skaičiuoti) atsižvelgiant tik į Projekto Nr. 1 priede nurodytų išnagrinėtų bylų koeficientus, kurių dydis nustatomas įvertinus tam tikrų bylų nagrinėjimo vidutinį sudėtingumą ir su tuo susijusias vidutines jų nagrinėjimo laiko sąnaudas.

Pagal Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) duomenis buvo atlikta analizė, įvertinant kiek vienetų tam tikros rūšies bylų per darbo dieną teisėjai vidutiniškai išnagrinėja. Tokiu būdu paskaičiuotas etaloninės civilinės ir etaloninės baudžiamosios bylos santykis 1 : 2,5.

Pastebėtina, jog skaičiuojant darbo krūvį siūloma neatsižvelgti į atskirų to paties tipo bylų sudėtingumo skirtumus, kadangi skaičiuojant darbo krūvį šešių mėnesių laikotarpyje teisėjų visų išnagrinėtų bylų sudėtingumas tampa vidutinis, t.y., tikėtina, kad per šešis mėnesius teisėjui, nagrinėjančiam sudėtingą bylą bus paskirta nagrinėti mažesnio sudėtingumo byla.

Siekiant užtikrinti Projekto Nr. 1 tikslų įgyvendinimą, Projektu Nr. 2 siūloma nustatyti vieningą elektroninių bylų kortelių registravimo ir numerių byloms suteikimo, atsižvelgiant į bylą inicijuojančius dokumentus bei bylų tipus, tvarką.

Projektu Nr. 1 ir Projektu Nr. 2 siūloma nustatyti tvarką, kuri bus naudojama teisėjų veiklos ir darbo krūvio vertinimui, minėti projektai nėra susiję su bylų paskirstymu teisėjams.

Pažymėtina, kad Projektai jau buvo svarstomi 2015 m. kovo 27 d. Teisėjų tarybos posėdyje, kuriame buvo nuspręsta perduoti juos papildomai derinti su teismais, ir Teisėjų tarybai pateikti patobulintus Projektus. Įvertinus teismų pateiktas pastabas, Projektai buvo patobulinti. Detalios teismų pastabos dėl Projektų yra nurodytos Projektų derinimo pažymose.

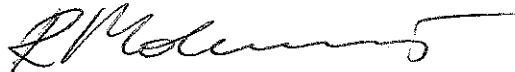
Atsižvelgdami į aukščiau išdėstyta, siūlome Teisėjų tarybai spręsti klausimą dėl pateiktų Projektų priėmimo. Siekiant tinkamai pasirengti nutarimų įgyvendinimui (atlikti reikiamus teismų vidinių tvarkų ar taisyklių pakeitimus, LITEKO sistemos papildymus) siūlome nustatyti, kad nutarimai įsigaliotų nuo 2016 m. sausio 1 d.

Priimti Projektai skelbtini Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas, 4 lapai;
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 11 lapų;
3. Derinimo pažymos dėl Teisėjų tarybos nutarimų projektų, 16 lapų.

Direktorė



Reda Molienė

**TEISĖJŲ TARYBA**

**NUTARIMAS  
DĖL DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMO TEISMUOSE TVARKOS  
APRAŠO PATVIRTINIMO**

2015 m. d. Nr. 13P- -(7.1.2)  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 27 punktu, Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Patvirtinti Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašą (pridedama).
2. Pripažinti netekusiu galios Teismų tarybos 2004 m. spalio 8 d. nutarimą Nr. 276 „Dėl teismų veiklos statistinių rodiklių skaičiavimo metodikos patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais.
3. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2016 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

PATVIRTINTA  
Teisėjų tarybos  
2015 m. .... d.  
nutarimu Nr.

## DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMO TEISMUOSE TVARKOS APRAŠAS

1. Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašas reglamentuoja rodiklio, kuriuo remiantis atliekamas teisėjų ar teismų, išskyrus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos apeliacinio teismo tam tikru laikotarpiu atlikto darbo kiekio palyginimas, - darbo krūvio, apskaičiavimo tvarką.

2. Darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų teismuose bei tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų nėra susiję ir lyginami.

3. Teisėjo darbo krūvis, parodantis kiek bylų ir kitų procesinių dokumentų teisėjas išnagrinėjo per šešis iki darbo krūvio skaičiavimo buvusius mėnesius, skaičiuojamas pagal šią formulę:

$$K = \frac{\sum_{i=1}^n Vi * fi * ri}{0,008 * d},$$

$K$  – teisėjo darbo krūvis,

$n$  – teisėjo baigtų nagrinėti bylų skaičius,

$Vi$  – teisėjo baigta nagrinėti  $i$ -toji byla,

$fi$  –  $i$ -tosios bylos, kurios sudėtingumo koeficientas nustatytas šios tvarkos Priede,

$ri$  – teisėjo rolė konkrečioje byloje, kur  $ri=1$ , kai nagrinėta vienasmeniškai ar būnant pranešėju,  $ri=0,5$  kitais atvejais,

$d$  – teisėjo dirbtų darbo dienų skaičius.

Konstanta 0,008 reikalinga išreikšti darbo dienas per šešis mėnesius.

**BYLŲ SUDĖTINGUMO KOEFICIENTAI**

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Bylos tipas ir jo žymėjimas</b>	<b>Sudėtingumo koeficientas</b>
<b>PIRMA INSTANCIJA</b>		
<b>Bendrosios kompetencijos teismai</b>		
<b>Civilinės bylos</b>		
1.	Byla dėl juridinio asmens bankroto arba restruktūrizavimo (B2)	1,7
2.	Byla dėl fizinio asmens bankroto (2FB)	1,7
3.	Byla dėl teismo įsakymo išdavimo (L2)	0,4
4.	Byla dėl teisinės pagalbos pagal tarptautines sutartis (E2)	0,4
5.	Byla dėl teismo leidimo išdavimo (S2)	0,6
6.	Kita nei 4 ir 5 eilutėse nurodyta byla išnagrinėta supaprastinto proceso tvarka (2 tiek, kiek tai susiję su supaprastinto proceso tvarka išnagrinėtomis bylomis)	0,6
7.	Byla išnagrinėta dokumentinio proceso tvarka (2 tiek, kiek tai susiję su dokumentinio proceso tvarka išnagrinėtomis bylomis)	0,7
8.	Byla nagrinėjama ypatingosios teisenos tvarka (2 tiek, kiek tai susiję su ypatingosios teisenos tvarka išnagrinėtomis bylomis)	0,7
9.	Bylos vykdymo procese (P2 (Bylos pagal antstolio pareiškimą vykdymo procese, išnagrinėjamos rezoliucija) ir 2 tiek, kiek tai susiję su vykdymo procese nagrinėjamomis bylomis)	0,3
10.	Byla dėl proceso atnaujinimo (A2)	0,7
11.	Byla dėl įvaikinimo (N2)	0,9
12.	Kitos civilinės bylos, išskyrus 1-11 eilutėje nurodytas bylas (2, išskyrus 6 - 9 eilutėse nurodytas bylas)	1
13.	Teisminė mediacija	0,5
<b>Baudžiamosios bylos</b>		
14.	Byla dėl Europos arešto orderio išdavimo (ES1)	0,7
15.	Byla vykdymo procese (T)	0,3
16.	Byla pagal skundą dėl Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijos nutarimo (TS)	0,7
17.	Byla dėl tarptautinės sankcijos pripažinimo ir vykdymo (E1)	1,5
18.	Byla dėl priverčiamųjų medicinos priemonių (M1)	0,8
19.	Privataus kaltinimo bylos (PK)	1
20.	Byla, kuri baigiasi baudžiamuoju įsakymu (1 tiek, kiek su tuo susiję)	0,6
21.	Byla, kuri išnagrinėjama pagreitinto proceso tvarka (1 tiek, kiek su tuo susiję)	1
22.	Kita baudžiamoji byla, išskyrus 12-19 eilutėse nurodytas bylas (1 (išskyrus bylas, kurios baigiasi baudžiamuoju įsakymu arba išnagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka), N1))	2,5
23.	Ikiteisminio tyrimo dokumentas	0,6
<b>Administracinių teisės pažeidimų bylos</b>		
24.	Teisme nagrinėjama ATP byla (A, išskyrus bylas nurodytas 25 eilutėje, AN)	0,5

25.	Byla dėl prašymo sankcionuoti nutarimą (R)	0,1
26.	Byla pagal skundą dėl organo (pareigūno) nutarimo ATP byloje (II)	1
<b>Administraciniai teismai</b>		
<b>Administracinės bylos</b>		
27.	Byla dėl administracinių ginčų (I)	1
<b>APELIACINĖ INSTANCIJA</b>		
<b>Bendrosios kompetencijos teismai</b>		
<b>Baudžiamosios bylos</b>		
28.	Byla pagal apeliacinį skundą (1A)	3
29.	Byla dėl žemesnės instancijos teismo nutarties (1S), arba pagal skundą dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo atliktų proceso veiksmų ir nutarčių.	0,7
30.	Byla pagal prašymą dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui arba byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai (1T)	0,5
<b>Civilinės bylos</b>		
31.	Byla dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje, dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui, dėl civilinių bylų sujungimo arba dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo, taip pat byla pagal prašymą nustatyti žemesnės instancijos teismui terminą procesiniams veiksams atlikti arba byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį ar atskirąjį skundą (2KT)	0,3
32.	Byla pagal apeliacinį skundą (2A)	1,7
33.	Byla dėl proceso atnaujinimo (A2)	1
34.	Byla pagal atskirąjį skundą (2S)	1
<b>Administracinių teisės pažeidimų bylos</b>		
35.	Byla dėl nutarties pagal atskirąjį skundą (ATP tiek, kiek tai su tuo susiję)	0,8
36.	Byla dėl nutarimo pagal apeliacinį skundą (ATP tiek, kiek tai su tuo susiję)	1
37.	Byla dėl termino apeliaciniam/atskirajam skundai paduoti atnaujinimo (ATP tiek, kiek tai su tuo susiję)	0,6
38.	Byla dėl bylų teisingumo (2ATP, ATP tiek, kiek tai su tuo susiję)	0,4

**TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMO TEISMUOSE TVARKOS APRAŠO  
PATVIRTINIMO“ PROJEKTO**

**DERINIMO PAŽYMA**

2015 m. gegužės 27 d.  
Vilnius

Šioje pažymoje nurodytos Lietuvos Respublikos teismų, kuriems Nacionalinės teismų administracijos 2015 m. balandžio 1 d. raštu Nr. 4R-857-(1.13) buvo teikiamas derinti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas (toliau – Projektas), pastabos ir pasiūlymai bei Projekto rengėjų argumentai dėl šių pastabų ir pasiūlymų.

Eil. Nr.	Pastabas pateikė	Pastabos, siūlymai	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	<b>Lietuvos Aukščiausiasis Teismas</b>	Manome, kad nėra pakankamai įvertintas bylų vykdymo procese sudėtingumas, ypač lyginant su kitų bylų, pvz.: bylų dėl teismo leidimo išdavimo ar dėl teismo įsakymo išdavimo sudėtingumo koeficientais. Pastarojo laikotarpio teismų praktika patvirtina, kad vykdymo bylose neretai kyla pakankamai sudėtingi ir kompleksiniai teisės klausimai, dėl kurių taikymo ir išaiškinimo tenka pasisakyti ir kasacinėje jurisprudencijoje. Manome, kad peržiūrėjus šį koeficientą, būtų tikslinga pagal sudėtingumą išskirti klausimus, sprendžiamus rezoliucija, vykdymo procese ir kitus. Taip pat svarstyтина, ar nebūtų tikslinga įvertinti ir tuos pirmosios instancijos teismo procesinius veiksmus, kuriuos teismas atlieka tais atvejais, kai priimamas sprendimas nekelti civilinės bylos (atsisakyti priimti ieškinį, palikti pareiškimą nenagrinėtą, taikyti laikinąsias apsaugos priemones iki civilinės bylos iškelimo ir pan.). Svarstytinas ir teisminės mediacijos bylų sudėtingumo koeficientas, ar pagrįstai šių bylų sudėtingumas prilygintas vykdymo proceso klausimams, sprendžiamiems rezoliucija, nes mediatorius turi susipažinti su visa byla, o mediacijos posėdis užtrunka ilgiau nei įprastas posėdis. Taip pat neaišku, kuo	<b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Atsižvelgiant į siekį skatinti teisminę mediaciją, Projekto priedo 13 eilutėje (Teisminė mediacija) koeficientą padidinti iki 0,5. Siūlymas darbo krūvį skaičiuoti pagal išnagrinėjimo įvykius neatitinka siūlomo reguliavimo koncepcijos. Darbo grupė priėmė sprendimą bylų pagal išnagrinėjimo įvykius nevertinti. Visų Projekto priede nurodytų bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.

		pagrįstas toks didelis kitų civilinių bylų ir kitų baudžiamųjų bylų sudėtingumo koeficiento santykio skirtumas: 1 ir 2,5.	
2.	<b>Vilniaus apygardos teismas</b>	Krūviams skaičiuoti gali būti parenkami bet kokie, su objektyviai bylos tikrove nieko bendra neturintys skaičiai, padėtį atspindintys apytiksliai, remiantis vertinančiojo ir sudėtingumo koeficientus nustatančiojo patyrimu. Bet tokia sistema veikia tik tarp tos pačios kategorijos bylas nagrinėjančių teismų (teisėjų). Ir niekada neveiks tarp skirtingas bylas nagrinėjančių teisėjų (teismų). Todėl siūlomo sprendimo atveju lyginti pirmos ir apeliacinės instancijos teismų krūvius arba (juo labiau) civilines ir baudžiamąsias bylas nagrinėjančių teisėjų krūvius būtų panašu į klasikinį obuolių ir kriaušių lyginimą, t.y. nelyginamų dalykų palyginimą. Todėl kol nebus iširta kokios reikalingos vidutinės realios (pirmiausia - laiko) sąnaudų atskirų kategorijų byloms išnagrinėti, tol krūvių vertinimo sistema bus netiksli ir toliau kels teisėjų nepasitenkinimą, trukdys administratoriams efektyviai ir teisingai paskirstyti turimus resursus, kas bus ypač aktualu, jeigu bus įgyvendinta numatoma teismų reforma, grįsta krūvių skaičiavimu ir lyginimu (vienodinimu), siekiant efektyvesnio teismų darbo. Tokį tyrimą galima atlikti tik tikrovėje stebint atskirų kategorijų bylų nagrinėjimą, papildomai sekant, kad būtų nagrinėjama pagal efektyvaus (operatyvaus) proceso principus. Tada būtų ne tik galima palyginti teismus ar teisėjus (jų krūvius) tarpusavyje, bet ir spręsti, kur resursų sunaudojama per daug, o kur jų objektyviai trūksta ir privalomai turi būti keičiama.	<b>Neatsižvelgti.</b> Projekte nustatyta, kad darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų teismuose bei tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų nėra susiję ir lyginami
3.	<b>Kauno apygardos teismas</b>	1. Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų susirinkime buvo svarstomas klausimas dėl darbo krūvio apskaičiavimo tvarkos pakeitimo. Skyriaus teisėjai nurodė, jog realiam darbo krūviui apskaičiuoti nepakanka tik lentelėje nurodyto konkretaus sudėtingumo koeficiento, o būtina atsižvelgti ir į kaltinamųjų skaičių, bylos tomų skaičių, o apeliacinės instancijos bylose - į gautų apeliacinių skundų skaičių. Dauguma teisėjų taip pat nurodė, jog bylų dėl žemesnės instancijos teismo nutarčių (1S) koeficientas 0,6 yra per mažas. Didelė dalis skundų, registruojamų	<b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Projekto priedo 29 eilutėje (Bylos dėl žemesnės instancijos teismo nutarčių (1S)) koeficientą padidinti iki 0,7. Projekto priedo 29 eilutė taip pat papildytina atskirai įvardijant skundą dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo atliktų proceso veiksmų ir nutarčių. Tai aktualu, nes veikiant Integruoto baudžiamojo proceso sistemai (IBPS) teismas LITEKO tokio



		<p>šablonų „1S“, yra susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą arba su ikiteisminio tyrimo nutraukimu. Nagrinėjant tokius skundus, teisėjams tenka analizuoti ikiteisminio tyrimo medžiagą, kuri ne retai yra didelės apimties (pvz. 66 tomų), todėl siūlytume bylai „1S“ nustatyti didesnį sudėtingumo koeficientą.</p>	<p>skundo atveju nekurs atskiros bylos kortelės (nes visi veiksmai bus atliekami IBPS), taigi nebus bylos numerio su bylos tipo indeksu 1S. Siūlymas darbo krūvį skaičiuoti pagal šiuo metu galiojančius kriterijus (kaltinamųjų, bylos tomų skaičių) neatitinka siūlomo reguliavimo koncepcijos.</p>
		<p>2. Dėl civilinių bylų</p> <p>Civilinių bylų skyriaus teisėjų nuomonė tokia pati - darbo krūvio koeficientas neparodo realaus darbo krūvio. Skyriaus teisėjų nuomone, reikėtų aprašo su labai aiškiais ir konkrečiais bylų sudėtingumo kriterijais, kad visi teismai vienodai LITEKO sistemoje žymėtų bylų sudėtingumą (tokie kriterijai galėtų būti reikalavimų skaičius (juos aiškiai apibrėžti), bylos tomų skaičius ir pan.).</p> <p>Teisėjai siūlo svarstyti, ar nebūtų tikslinga teisėjų darbo krūvį skaičiuoti ne per tris mėnesius, bet per ilgesnį laikotarpį - per 6 mėnesius. Teisėjų nuomone, teisminės mediacijos bylų sudėtingumo koeficientas 0,3 yra per mažas (Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priedo 13 p.). Šios kategorijos bylos, įvertinus mediatoriaus veiksmų svarbą siekiant sėkmingo mediacijos rezultato - kad šalys taikiai išspręstų ginčą ir pasirašytų taikos sutartį, neturėtų būti vertinamos kaip mažiau sudėtingos už civilines bylas dėl teismo įsakymo išdavimo (0,4 koef.) ar bylas dėl teismo leidimo išdavimo (0,6).</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b></p> <p>Atsižvelgiant į siekį skatinti teisminę mediaciją, Projekto priedo 13 eilutėje (Teisminė mediacija) koeficientą padidinti iki 0,5.</p> <p>Siūlymas darbo krūvį skaičiuoti pagal šiuo metu galiojančius kriterijus (kaltinamųjų, reikalavimų, bylos tomų skaičių) neatitinka siūlomo reguliavimo koncepcijos.</p> <p><b>Svarstyтина</b> dėl siūlymo darbo krūvį skaičiuoti ne per tris mėnesius, bet per ilgesnį laikotarpį - per 6 mėnesius.</p>
4.	Klaipėdos apygardos administracinis teismas	<p>1. 2015 m. balandžio 1 d. Nacionalinės teismų administracijos rašte Nr. 4R-856-(1.13) nurodoma, kad darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų teismuose nėra susiję ir lyginami. Rengiamo Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo projekto 2 punkte taip pat nurodoma, kad darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų teismuose nėra susiję ir lyginami. Tačiau iš teikiamo Aprašo projekto 2 punkto turinio neaišku ar darbo krūviai bus susiję ir lyginami tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų (apygardų administracinių) teismų. Jei šie krūviai bus</p>	<p><b>Atsižvelgti.</b></p> <p>Patikslinti Projekto 2 p., nurodant, kad „Darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų teismuose <b>bei tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų</b> nėra susiję ir lyginami.“</p>

		<p>lyginami tarp bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų, Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priede numatyti bylos sudėtingumo koeficientai, o būtent 27 punkte numatytas vienintelis administracinių bylų koeficientas 1, nebus objektyvus dydis darbo krūvio skaičiavimui administraciniuose teismuose.</p> <p>Įvertinus tai siūlome tikslinti Aprašo 2 punktą, numatant, kad:</p> <p><i>„Darbo krūvių (atlikto darbo kiekio) dydžiai skirtingų instancijų bendrosios kompetencijos teismuose nėra susiję ir lyginami. Taip pat darbo krūviai nėra susiję ir lyginami tarp bendrosios kompetencijos ir apygardos administracinių teismų. Apygardos administracinių teismų darbo krūviai yra lyginami tik tarp apygardos administracinių teismų.“</i></p>	
--	--	--	--

5.	<b>Klaipėdos apygardos teismas</b>	<p>1. Projekto priedo lentelės 31 eilutės (Eil. Nr. 31) redakcija nurodo, jog apeliacinės instancijos civilinėms byloms dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje, dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui, dėl civilinių bylų sujungimo arba dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo, taip pat byla pagal prašymą nustatyti žemesnės instancijos teismui terminą procesiniams veiksams atlikti arba byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį ar atskirąjį skundą (2KT) priskiriamas sudėtingumo koeficientas lygus 0,1.</p> <p>Įvertinus priede nurodytus sudėtingumo koeficientus, taikomus byloms dėl teismo įsakymo išdavimo (L2) – 0,4 (atkreiptinas dėmesys, jog L2 bylos dažnai išnagrinėjamos naudojant parengtus ir Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO esančius šablonus; pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 435 straipsnio 4 dalį, sprendamas pareiškimo priėmimo ir teismo įsakymo išdavimo klausimus, teismas netikrina kreditoriaus reikalavimo pagrįstumo), taip pat byloms dėl teismo leidimo išdavimo (S2) – 0,6, atsižvelgiant į pastarųjų bylų (L2 ir S2) bei bylų, nurodytų Projekto priedo lentelės 31 eilutėje (2KT), nagrinėjamo tvarką ir ypatumus, manome, jog byloms, nurodytoms Projekto priedo lentelės 31 eilutėje (2KT), turėtų būti nustatomas sudėtingumo koeficientas, lygiavertis byloms dėl teismo leidimo išdavimo (S2), t. y. – 0,6.</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b></p> <p>Atsižvelgiant į pastaboje nurodytų bylų nagrinėjimo ypatumus, Projekto priedo 31 eilutėje (Byla dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje, dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui, dėl civilinių bylų sujungimo arba dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo, taip pat byla pagal prašymą nustatyti žemesnės instancijos teismui terminą procesiniams veiksams atlikti arba byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį ar atskirąjį skundą (2KT)) koeficientą padidinti iki 0,3.</p>
6.	<b>Prienujų rajono apylinkės teismas</b>	<p>1. Projekto priede numatytas kitų civilinių bylų, išskyrus 1-11 eilutėje nurodytas bylas (2, išskyrus 6-9 eilutėse nurodytas bylas) sudėtingumo koeficientas turėtų būti reglamentuotas išsamiau, kadangi į šią kategoriją patenka visokių rūšių bylos nagrinėjamos ginčo teisena, t.y. sudėtingos civilinės bylos, pavyzdžiui, dėl sandorių nuginklėjimo, servituto nustatymo, santuokos nutraukimo dėl vienos sutuoktinio kaltės, turto padalijimo ir pan., bei ieškiniai dėl skolos priteisimo ar žalos atlyginimo. Todėl siūlome šių bylų sudėtingumo koeficientą 1 palikti galioti tik paprastiems ieškiniams, o sudėtingesnėms byloms nustatyti bent jau 1,7 sudėtingumo</p>	<p><b>Nepritarti.</b></p> <p>Bylų grupių išskyrimas grindžiamas šiuo metu esančia bylų numeravimo sistema.</p>

		koeficientą, kadangi sudėtingumo koeficientas 1 neatspindėtų kai kurių kategorijų bylų faktinio sudėtingumo, teisėjo darbo krūvio ir darbo laiko sąnaudų bylai išnagrinėti.	
		2. Teismo nuomone, bylų dėl fizinių asmenų bankroto sudėtingumo koeficientas ženkliai įtakotų didesnių miestų teismų darbo krūvio padidinimą, kadangi mažesniuose apylinkių teismuose tokių kategorijų bylų pasitaiko nedaug, be to, pats bylos nagrinėjimas nereikalauja didesnių darbo ir laiko sąnaudų, nei bylai, nagrinėjami ginčo teisenos tvarka, todėl sudėtingumo koeficientą galima būtų sumažinti iki 1, kas šiuo metu siūloma ginčo teisenos byloms.	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų dėl fizinių asmenų bankroto sudėtingumo koeficientas buvo įvertintas darbo grupės narių.
		3. Bylos, nagrinėjamos ypatingosios teisenos tvarka, turėtų didesnis sudėtingumo koeficientas nei siūlomas 0,7 tuo atveju, jeigu tokioje byloje atsirastų šalys su savarankiškais reikalavimais.	<b>Neatsižvelgti.</b> Siūlymas darbo krūvį skaičiuoti pagal šiuo metu galiojančius kriterijus (šalių skaičių) neatitinka siūlomo reguliavimo koncepcijos.
		4. Byla, kuri baigiama baudžiamuoju įsakymu turėtų būti įvertinta ne 0,6 sudėtingumo koeficientu, o 1 sudėtingumo koeficientu, kadangi bylos išnagrinėjimui reikalingas laikas įsigilinti į baudžiamosios bylos medžiagą, esmę ir kitas aplinkybes. Tuo atveju, kai privataus kaltinimo baudžiamoji byla pereina į baudžiamąją bylą atitinkamai turėtų pakilti jos sudėtingumo koeficientas. Teisme nagrinėjamos administracinio teisės pažeidimo bylos, kuriose yra rašomas posėdžio protokolas turėtų būti įvertinamos didesniu, pavyzdžiui, 1 sudėtingumo koeficientu vietoj siūlomo bendro 0,5 koeficiento.	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių. Pastebėtina, kad tais atvejais, kai privataus kaltinimo baudžiamoji byla pereina į baudžiamąją bylą, turėtų būti atitinkamai pakeičiamas bylos potipis ir išnagrinėta byla galėtų būti vertinama kaip baudžiamoji byla. LITEKO iš esmės nėra galimybių identifikuoti administracinių teisės pažeidimų bylų, kuriose yra rašomas teismo posėdžio protokolas. Pastebėtina, kad pagal ATPK reglamentavimą sprendimą rašyti teismo posėdžio protokolą ar ne dažniausiai priima bylą nagrinėjantis teisėjas.

7.	<b>Radviliškio raiono apylinkės teismas</b>	<p>1. Eil. Nr. 9 numatytas koeficientas 0,3 visoms byloms vykdymo procese.</p> <p>Sutinkame, kad toks koeficientas adekvatus bylose, kur ji išnagrinėjama rezoliucija. Tačiau manome, kad būtina išskirti eilutę vykdymo procese bylose dėl antstolio ir notaro veiksmų. Paprastai šios bylos būna sudėtingos, o kartais - labai sudėtingos, pvz, susijusios su išieškojimo veiksmų apskundimu, notarų atsisakymu atlikti veiksmus, kai dalis paveldimo turto yra užsienyje ir pan. Bet kuriuo atveju, darbo rašant nutartis šiose bylose yra ne mažiau, nei surašant preliminarų sprendimą, todėl siūlome koeficientą 0,6 - 0,7.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Bylų grupių išskyrimas grindžiamas šiuo metu esančia bylų numeravimo sistema.</p> <p>Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.</p>
		<p>2. Eil. Nr. 10 numatytas koeficientas 0,7. Atkreipiame dėmesį, kad bylos dėl proceso atnaujinimo visada būna itin sudėtingos. Nesudėtingose bylose tokių prašymų beveik nėra. Gavus tokį prašymą, praktiškai reikia nagrinėti dvi bylas: pirmą - dėl proceso atnaujinimo; antrą - atnaujinus procesą vėl išnagrinėti bylą. Dėl to siūlome šių bylų neišskirti iš kitų, suteikiant joms įprastą koeficientą 1.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.</p>
		<p>3. Eil. Nr. 19 numatytas koeficientas 1. Privataus kaltinimo bylos dažniausiai būna dar sunkesnės, negu įprastos bylos. Juo labiau, kad dažnai byloje teisėjui tenka aktyvus vaidmuo taikant kaltininką su nukentėjusiuoju ir renkant papildomą medžiagą. Jei nukentėjusysis byloje neatstovaujamas atstovo, jo, kaip kaltintojo vaidmuo neretai būna pasyvus, ir teisėjui tenka įdėti dvigubai daugiau pastangų, kad byla būtų išnagrinėta objektyviai, ištiriant visus įrodymus. Siūlytume jų neišskirti iš įprastų bylų, arba, mažiausiai - numatyti galimybę koreguoti šį koeficientą iki 2,5 tuo atveju, jei byloje pareiškiamas priešpriešinis kaltinimas.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.</p>

		<p>4. Eil. Nr. 21 numatytas koeficientas 1. Manome, kad nustačius 2,5 karto mažesnę koeficientą nagrinėjant bylas pagreitinto proceso tvarka, kai kurių regionų, kur aktyviai praktikuojamas šis procesas, darbo krūviai "smarkiai kris", nors toks procesas, iš esmės, skatintinas. Siūlytume šį koeficientą nustatyti tik atlikus išsamų tyrimą, kuriame būtų suskaičiuotas bylų, išnagrinėtų įprasta tvarka ir pagreitinto proceso tvarka, santykis.</p> <p>Manytume, jis turėtų būti 1,5.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.</p> <p>Pastebėtina, kad darbo krūvio skaičiavimo tvarka negali būti pagrindu nepaisyti įstatymų reikalavimų.</p>
		<p>5. Taip pat norėtume pareikšti abejonę dėl lydraštyje nurodytos aplinkybės, kad trijų mėnesių laikotarpyje teisėjų visų išnagrinėtų bylų sudėtingumas tampa vidutinis, t.y. tikėtina, kad per tris mėnesius teisėjui, nagrinėjančiam sudėtingą bylą bus paskirta nagrinėti mažesnio sudėtingumo byla. Neretai pasitaiko, kad teisėjui per trumpą laiko tarpą paskiriamos kelios itin sudėtingos bylos. Siūlytume numatyti atskirą išimtį, kad teisėjas kartą per 6 ar 12 mėnesių turėtų teisę kreiptis į teismo pirmininką dėl jam ką tik paskirtos ir nepradėtos nagrinėti bylos perskyrimo kitam teisėjui naudojant LITEKO. Teismo pirmininkas susipažinęs su motyvuotu teisėjo prašymu, įvertinęs teisėjo turimų bylų sudėtingumą, apimtį, ruošiamų procesinių sprendimų paskelbimo datą galėtų nutarti patvarkymu bylą perskirti. Didesnei išorės kontrolei užtikrinti, būtų galima numatyti, kad apie tokį patvarkymą teismo pirmininkas privalo informuoti apygardos teismo pirmininką. Paprastai teismo pirmininkui mažinamas darbo krūvis, todėl jam pačiam teisė persiskirti bylą, neturėtų būti numatyta.</p>	<p><b>Atsižvelgti iš dalies.</b></p> <p>Pakeisti Projekto 3 punktą numatant, kad teisėjo darbo krūvis skaičiuojamas vertinant kiek bylų ir kitų procesinių dokumentų teisėjas išnagrinėjo ne per tris, o per šešis iki darbo krūvio skaičiavimo buvusius mėnesius. Atitinkamai pakeisti formulėje naudojamą konstantą, skirtą išreikšti darbo dienas iš 0,016 į 0,008.</p> <p>Bylų paskirstymo klausimai nėra šio projekto reguliavimo dalykas.</p>
8.	Šilalės rajono apylinkės teismas	<p>1. Projekto priedo lentelės 2 eilutėje „Byla dėl fizinio asmens bankroto (2FB)“ -sudėtingumo koeficientą - 2.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių</p>
		<p>2. Projekto priedo lentelės 12 eilutėje „Kitos civilinės bylos, išskyrus 1-11 eilutėje nurodytas bylas (2, išskyrus 6-9 eilutėse nurodytas bylas)“ - sudėtingumo koeficientą -2.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.</p>

		3. Projekto priedo lentelės 22 eilutėje „Kita baudžiamoji byla, išskyrus 12-19 eilutėse nurodytas bylas (1 (išskyrus bylas, kurios baigiasi baudžiamuoju įsakymu arba išnagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka), NI))" - sudėtingumo koeficientą - 2.	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.
		4. Papildyti Projekto priedo lentelės 24 eilutę „Teisme nagrinėjama ATP byla (A, išskyrus bylas nurodytas 25 eilutėje, AN)" įrašų „Jei Teisme nagrinėjant ATP bylą (A, išskyrus bylas nurodytas 25 eilutėje, AN) rašomas protokolas" - sudėtingumo koeficientą - 1.5.	<b>Neatsižvelgti.</b> LITEKO iš esmės nėra galimybių standartiškai identifikuoti administracinių teisės pažeidimų bylų, kuriose yra rašomas teismo posėdžio protokolas. Pastebėtina, kad pagal ATPK reglamentavimą sprendimą rašyti teismo posėdžio protokolą ar ne dažniausiai priima bylą nagrinėjantis teisėjas.
		5. Mūsų nuomone, skaičiuojant teisėjų darbo krūvį teismuose, turėtų būti atsižvelgiama į teisme dirbančių teisėjų padėjėjų skaičių. Pavyzdžiui, teismuose, kuriose teisėjų darbo krūviai yra dideli, tačiau teisėjai turi po teisėjo padėjėją, teisėjas turi galimybę paskirti dalį darbų teisėjo padėjėjui, tuomet faktinis teisėjo darbo krūvis yra mažesnis, bet programa į tai neatsižvelgia, t. y., programa neįvertina teisėjo padėjėjo indėlio į teisėjo darbo krūvį. Siūlome, kad skaičiuojant teisėjų darbo krūvį teismuose, Programa įvertintų teismuose dirbančių teisėjų padėjėjų skaičių ir kad teisėjo padėjėjo darbo krūvis atitiktų 0,5 teisėjo darbo krūvio.	<b>Neatsižvelgti.</b> Padėjėjų skaičius svarbus vertinant gautus krūvio rodiklius, bet neturi jų lemti.
9.	<b>Tauragės rajono apylinkės teismas</b>	1. Eil. Nr. 12 „Kitos civilinės bylos, išskyrus 1-11 eilutėje nurodytas bylas (2, išskyrus 6-9 eilutėse nurodytas bylas) – sudėtingumo koeficientą - 1,5.	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.

		2. Eil. Nr. 22 „Kita baudžiamoji byla, išskyrus 12-19 eilutėse nurodytas bylas (1 (išskyrus bylas, kurios baigiasi baudžiamuoju įsakymu arba išnagrinėjamos pagreitinoto proceso tvarka), N1)) – sudėtingumo koeficientą - 2.	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.
		3. Pagal sudėtingumą baudžiamųjų ir civilinių bylų sudėtingumas skiriasi pusantro karto. Labai dažnai civilinėse bylose įrodymų tyrimas yra sudėtingesnis negu baudžiamosiose bylose. Todėl sudėtingumas skirtis pusantro karto neturėtų.	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.
10.	<b>Plungės rajono apylinkės teismas</b>	Dėl 18 p. Byla dėl priverčiamųjų medicinos priemonių (M1) neturėtų būti vertinama mažesniu sudėtingumo koeficientu negu kitos baudžiamosios bylos pagal 22 p., nes šios bylos procesas vyksta bendra tvarka, sprendžiamas kaltės klausimas, apklausiami visi proceso dalyviai ir tiriami visi įrodymai bei negalimas sutrumpintas įrodymų tyrimas. 19 p. Privataus kaltinimo bylos daugumoje atvejų būna sudėtingesnės už kai kurias prokuroro teismui perduotas baudžiamąsias bylas, todėl turėtų būti vertinamos kaip ir kitos baudžiamosios. Ta pati byla apeliacinėje instancijoje pagal apeliacinį skundą neturėtų būti vertinama kaip sudėtingesnė, nes jos procesas yra paprastesnis. Visi įrodymai yra surinkti ir įvertinti, apeliacinės instancijos tesimui belieka vertinti pateiktus prašymus. Tokia pati situacija ir su civilinėmis bei administracinio teisės pažeidimo bylomis. Apeliacinės instancijos teisme jos netampa sudėtingesnės.	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.
11.	<b>Utenos rajono apylinkės teismas</b>	Teisminės mediacijos sudėtingumo koeficientą padidinti iki 0,5. Mediatoriui, norinčiam pasiekti teigiamą rezultatą, reikės nekartą susitikti ir bendrauti su bylos šalimis. Tai atims nemažai teisėjo - mediatoriaus laiko.	<b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Atsižvelgiant į siekį skatinti teisminę mediaciją, Projekto priedo 13 eilutėje (Teisminė mediacija) koeficientą padidinti iki 0,5.
12.	<b>Biržų rajono apylinkės teismas</b>	1. Manome, kad siūlomas administracinių teisės pažeidimų bylų sudėtingumo koeficientas – 0,5 yra per mažas, kadangi kiekvienas procesas vyksta žodinio proceso tvarka, neretai kviečiami liudytojai, priimamus procesinius sprendimus reikia išsamiai motyvuoti, įvertinti byloje esančius įrodymus ir aptarti prieštaravimus, individualizuoti	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.



		nuobaudą. Pažymėtina, kad dabartiniu metu šios bylos sudėtingumas yra įvertinamas žymiai didesniu koeficientu – 0,8. Todėl nėra aišku, kuo vadovaujantis toks procesas, rengėjų nuomone, taptų ženkliai paprastesnis.	
		2. Baudžiamosiose bylose siūloma įtvirtinti, jog bylos, kuri baigiasi baudžiamuoju įsakymu, sudėtingumo koeficientas – 0,6, o bylos dėl teismo įsakymo išdavimo – 0,4. Tačiau pažymėtina, jog baudžiamosiose bylose neretai būna kaltinami keli asmenys, dėl keleto nusikalstamų veikų ir kiekvieną jų reikia aptarti, įvertinti byloje pateiktus įrodymus, išspręsti civilinio ieškinio ir daiktinių įrodymų, kardomųjų priemonių galiojimo ir bausmės paskyrimo klausimus, taip pat paskirtą bausmę subendrinti su ankstesniais procesiniais sprendimais paskirtomis bausmėmis. Tokie koeficientai neatitinka teisingumo ir protingumo kriterijų, nes civilinėse bylose dėl teismo įsakymo išdavimo net nereikia atlikti įrodymų vertinimo, kadangi prie pareiškimo dėl teismo įsakymo išdavimo jokie įrodymai nepridedami (LR CPK 433 str. 3 d.).	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.
		3. Siūlome apylinkių teismų teisėjams, kurie nagrinėja visas bylas (administracinių teisės pažeidimų, baudžiamąsias ir civilines), nustatyti padidintą koeficientą, kuriuo būtų įvertintas tokių teisėjų darbo krūvis, kadangi teisėjas nagrinėja galiojančius teisės aktus bei teismų praktiką ir kt., o tai užima žymiai daugiau laiko.	<b>Neatsižvelgti.</b> Teisėjams skiriamų bylų paskirstymo klausimai nėra šios tvarkos reguliavimo dalykas
13.	<b>Klaipėdos miesto apylinkės teismas</b>	1. 12 eilutėje „Kitos civilinės bylos, išskyrus 1-11 eilutėje nurodytas bylas (2, išskyrus 6 - 9 eilutėse nurodytas bylas)“ vietoje 1 nustatyti 1,5.	<b>Neatsižvelgti.</b> Bylų sudėtingumo koeficientai buvo įvertinti darbo grupės narių.
		2. 13 eilutėje „Teisminė mediacija“ vietoje 0,3 nustatyti 0,6.	<b>Atsižvelgti iš dalies.</b> Atsižvelgiant į kitų teismų pasiūlymus, Projekto priedo 13 eilutėje (Teisminė mediacija) koeficientas siūlytina padidinti iki 0,5.

**TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-136-(7.1.2) „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE NAGRINĖJAMŲ BYLŲ NUMERAVIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**DERINIMO PAŽYMA**

2015 m. gegužės 27 d.  
Vilnius

Šioje pažymoje nurodytos Lietuvos Respublikos teismų, kuriems Nacionalinės teismų administracijos 2015 m. balandžio 1 d. raštu Nr. 4R-857-(1.13) buvo teikiamas derinti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Projektas), pastabos ir pasiūlymai bei Projekto rengėjų argumentai dėl šių pastabų ir pasiūlymų.

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Pastabas pateikė</b>	<b>Pastabos, siūlymai</b>	<b>Pastabų, pasiūlymų įvertinimas</b>
1.	<b>Lietuvos Aukščiausiasis teismas</b>	Siūlymas į Projekto priede esančią skiltį „bylą inicijuojantis dokumentas“ papildomai įtraukti „Prašymas dėl proceso atnaujinimo“ (bylos rūšis – „Baudžiamoji byla“, instancija – „Lietuvos Aukščiausiasis Teismas“).	<b>Atsižvelgti</b> Į Projekto priede esančią skiltį „bylą inicijuojantis dokumentas“ papildomai įtraukti „Prašymas dėl proceso atnaujinimo“ (bylos rūšis – „Baudžiamoji byla“, instancija – „Lietuvos Aukščiausiasis Teismas“).
2.	<b>Lietuvos apeliacinis teismas</b>	1. Lietuvos apeliaciniame teisme Lietuvos teismų informacinės sistemos „LITEKO“ (toliau - LITEKO) bylos numerio šablonu 1N registruojamos trijų potipių bylos: 1) byla dėl nutarties išduoti asmenį iš Lietuvos Respublikos arba perduoti Tarptautiniam baudžiamajam teismui ar pagal Europos arešto orderį; 2) byla dėl žemesnės instancijos teismo nutarties (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso X dalis); 3) byla dėl nutarties, susijusios su nuosprendžio vykdymu. 2. Bylos numerio šablonu 1S registruojamos bylos dėl žemesnės instancijos teismų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo	<b>Neatsižvelgti.</b> Priimant keičiamą nutarimą buvo nutarta įtvirtinti esamą reguliavimą

		terminą.	
		3. Bylos numerio šablonu 1T registruojamos tik bylos pagal prašymų dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui. Bylos, kuriose iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai, LITEKO <b>neregistruojamos</b> bylos numerio šablonu 1T.	<b>Neatsižvelgti.</b> Priimant keičiamą nutarimą buvo nutarta įtvirtinti esamą reguliavimą Pastebėtina, kad Apeliacinis teismas nenurodė, kaip yra registruojamos bylos, kai yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai.
		Liūdna, bet šis nutarimas visiškai nesprendžia klausimo dėl skirtingose apygardose skirtingai registruojamų ginčų ir dėl to visiškai iškreipiamo darbo krūvio skaičiavimo lyginant atskirus teismus. Pvz. Vilniaus apygardos teisme registruojama viena byla ir nors jau ji yra archyve, joje sprendžiami visi klausimai nesuteikiant kito bylos numerio. Tuo tarpu pastebėjau, kad Šiaulių apygardos teisme, jei archyvinėje byloje prašoma panaikinti laikinas apsaugos priemones, užvedama prašymo metu nauja civilinė byla. Kaip patogu - bylų skaičius ir didėja. Nevienodai teismai registruoja bylas, kai išskiriami ginčai iš bankroto bylų dėl kreditorinių reikalavimų. Kauno apygardos teisme šie ginčai registruojami su raide "B" - taigi didėja bankroto bylų skaičius. Vilniaus apygardos teisme to daryti neleidžiama - ginčai nagrinėjami toje pačioje byloje, jei teisėjas dėl apimties dydžio ginčą išskiria į atskirą bylą - registruojama paprastu 2 numeriu. Suvedant rezultatus, darbo krūvis dėl tokios registracijos Kauno apygardos teisme didesnis. Dar gražiau su apylinkų teismais. pvz. Vilniaus miesto apylinkės teisme priėmus preliminarų sprendimą byla užbaigiama, o jei gaunami prieštaravimai šioje byloje - registruojama nauja byla. Taigi vietoj vienos - jau turime dvi. Įdomu, kas daroma šioje srityje? Vienodo administravimo iš tolo nematyti ir ar niekam čia neberūpi, kad bylos būtų užvedamos vienodai sąžiningai? Gal reikėtų vis tik bendrą raštvedybos taisyklių dėl vienodo bylų registravimo? O tai dirbi dirbi, o rezultatai menkesni už gudručius, kurie nepaiso tokių "sąžiningumo" taisyklių, kaip įvestos Vilniaus apygardos teisme?	<b>Neatsižvelgti.</b> Manytina, kad projektu apibrėžiant konkretiems bylų tipams ir potipiems priskirtinas bylas inicijuojančius dokumentus pastaboje nurodyta problema yra išsprendžiama.

3.	<b>Vilniaus apygardos teismas</b>	<p>1. Dėl civilinių bylų</p> <p>Kaip jau ne kartą buvo akcentuota, reikalingas mediacijos bylų tipo žymėjimas, siūlytina „M2“. Šiuo metu LITEKO sistemoje nėra sukurta jokio šablono mediacijos byloms.</p> <p>Taip pat, mūsų nuomone, būtų tikslinga viešųjų pirkimų byloms, atsižvelgus į šios kategorijos bylų specifiką, sukurti atskirą šabloną.</p>	<p><b>Neatsižvelgti</b> Tokie siūlymai nesusiję su projekto tikslais. Papildomai pažymėtina, kad pagal šiuo metu įgyvendinamą Elektroninių paslaugų informacinės sistemos išplėtimo projektą nenumatyta išskirti mediacijos bylas į atskirą bylos tipą.</p>
4.	<b>Kauno apygardos teismas</b>	<p>2. Dėl baudžiamųjų bylų</p> <p>Dar kartą siūlome prokurorų pareiškimus dėl kardomosios priemonės - suėmimo termino pratęsimo virš 6 mėnesių, kurie rašytiniuose dokumentuose žymimi šablonu Tp, registruoti LITEKO programoje. Neįvedant šių pareiškimų į LITEKO programą, teisėjų darbas neatsispindi teisėjų darbo krūvio rodikliuose.</p>	<p><b>Neatsižvelgti.</b></p> <p>Toks siūlymas nesusijęs su projekto tikslais. Papildomai pažymėtina, kad pradėjus veikti Integruoto baudžiamojo proceso sistemai (toliau - IBPS) visi su ikiteisminiu tyrimu susiję klausimai bus sprendžiami IBPS. Tuo tarpu prokurorų pareiškimai dėl kardomosios priemonės - suėmimo - termino pratęsimo virš 6 mėnesių, kaip ir visi kiti su ikiteisminiu tyrimu susiję procesiniai dokumentai, inicijuojantys procesą teisme, bus iš IBPS perduoti į Liteko ir teisėjų darbo krūvis pagal šiuos dokumentus bus skaičiuojamas ir fiksuojamas pagal Darbo krūvio skaičiavimo teismuose tvarkos aprašo priedo Bylų sudėtingumo koeficientų lentelės 23 eilutę „Ikiteisminio tyrimo dokumentas“.</p>
		<p>2015 m. balandžio 1 d. Nacionalinės teismų administracijos rašte Nr. 4R-856-(1.13) nurodoma, kad projekto siekiamybė apsaugoti teismų veiklos statistiką nuo nepagrįstai registruojamų elektroninių bylų kortelių, taip pat sudaryti prielaidas objektyviai vertinti (skaičiuoti) teisėjų ar teismų darbo krūvį. Iš teikiamo nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių priedo „Bylų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje tvarkos lentelės“ matyti, kad administracinės bylos pirmosios instancijos teismuose registruojamos vieninteliu žymėjimu -1.</p> <p>Šios lentelės sekančioje grafoje išskirtos bylos, nagrinėjamos</p>	<p><b>Neatsižvelgti</b> Toks siūlymas nesusijęs su projekto tikslais.</p>

		<p>vienintele instancija Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme. Pirmojoje eilutėje atskira eile, žymėjimu I, nurodoma byla dėl norminių teisės aktų teisėtumo, bylos potipis - dėl norminių aktų teisėtumo, bylą inicijuojantis dokumentas - prašymas/pareiškimas ištirti norminio akto teisėtumą.</p> <p>Pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktą, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra vienintelė ir galutinė instancija byloms dėl norminių administracinių aktų, kuriuos priėmė centriniai valstybinio administravimo subjektai, teisėtumo, taip pat šio įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 12 punkte nurodytoms byloms. Tačiau pirmosios instancijos administraciniai teismai pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo 110 straipsnio 1 dalį taip pat atlieka abstraktų norminio administracinio akto teisėtumo tyrimą, o pagal 111 straipsnio nuostatas atlieka norminio akto tyrimą pagal prašymus ištirti norminio administracinio akto teisėtumą ryšium su individualia byla. Todėl laikantis nuoseklumo, nurodant pirmosios instancijos administracinių teismų nagrinėjamas bylų rūšis, atskira eile reikėtų išskirti ir pirmosios instancijos administracinio teismo nagrinėjamas administracines bylas dėl norminių teisės aktų teisėtumo pagal abstraktų prašymą ištirti norminio akto teisėtumą arba pagal prašymą ryšium su individualia byla.</p>	
5.	<b>Klaipėdos apygardos administracinis teismas</b>	<p>Manome, kad Projekte liko nereglamentuota bylų numeracija, kai gaunamas prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio pateikimo. Taip pat nėra reglamentuotas bylos indeksas dėl prašymų išduoti Europos vykdomuosius raštus, teismo sprendimo išrašus archyvinėse bylose.</p>	<p><b>Neatsižvelgti</b> Toks siūlymas nesusijęs su projekto tikslais. Taip pat svarbu pažymėti, kad šiuo metu byloms, pradėtoms pagal prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki ieškinio padavimo atskiras tipas nesuteikiamas, nes šios bylos laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimo išsprendimu nesibaigia – gavus ieškinį ši byla teisme nagrinėjama ir Liteko fiksuojama kaip įprasta ginčo teisenos byla. Abejotina, ar tokioms byloms reikalingas atskiras tipas.</p>

**TEISĖJŲ TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR.  
13P-136-(7.1.2) „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMUOSE  
NAGRINĖJAMŲ BYLŲ NUMERAVIMO TAISYKLIŲ  
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2015 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)  
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių, patvirtintų Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-136-(7.1.2) „Dėl Lietuvos Respublikos teismuose nagrinėjamų bylų numeravimo taisyklių patvirtinimo“, priedą ir jį išdėstyti nauja redakcija (pridedama).

2. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2016 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

BYLŲ REGISTRAVIMO LIETUVOS TEISMŲ INFORMACINĖJE SISTEMOJE TVARKOS LENTELĖ

Bylos rūšis	Instancija	Tipas			Pastabos	Bylos potipis Liteko	Bylą inicijuojantis dokumentas
		Bylos tipo eilės unikalumas	Žymėjimas				
Administracinė byla	pirmosios instancijos teisme	atskira eilė	I	byla dėl administracinių ginčų		administracinė byla (I-a instancija)	pareiškimas/prašymas/skundas
	vienintelė instancija nagrinėjama Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme	atskira eilė	I	byla dėl norminių teisės aktų teisėtumo		dėl norminių aktų teisėtumo	prašymas/pareiškimas ištirti norminio akto teisėtumą
		atskira eilė	P	byla dėl proceso atnaujinimo		dėl proceso atnaujinimo	prašymas dėl proceso atnaujinimo
		atskira eilė	R	byla dėl Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimų ir veiksmų		dėl rinkimų komisijos sprendimo ar neveikimo	pareiškimas/prašymas/skundas
		atskira eilė	T	byla dėl administracinės bylos perdavimo nagrinėti kitam apygardos administraciniam teismui		dėl bylų teisingumo	apygardos administracinio teismo pirmininko teikimas/prašymas dėl administracinės bylos perdavimo nagrinėti kitam apygardos administraciniam teismui
		atskira eilė	A	byla pagal apeliacinį skundą administracinėje ginčo teisenos byloje		dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus)	apeliacinis skundas
	apeliacinės instancijos teisme	atskira eilė	AS	byla pagal atskirąjį skundą administracinėje ginčo teisenos byloje		dėl nutarčių (pagal atskiruosius skundus)	atskirasis skundas
		atskira eilė	S	byla dėl skundo priėmimo		dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus)	apeliacinis skundas
		atskira eilė	TA	byla pagal prašymą atnaujinti terminą apeliaciniam ar atskirajam skundui paduoti		dėl nutarčių (pagal atskiruosius skundus);  dėl sprendimų (pagal apeliacinius skundus)	prašymas atnaujinti terminą apeliaciniam ar atskirajam skundui paduoti
		bendra eilė	A[kategorija]*	apylinkės teisme nagrinėjama administracinio teisės pažeidimo byla		ATP byla	Administracinio teisės pažeidimo protokolas, surašytas dėl pilnamečio padaryto administracinio teisės pažeidimo
					A2.13 indeksu žymimos bylos	vykdymo procese	Teikimas/prašymas dėl klausimų, susijusių su teismo paskirtų administracinių nuobaudų vykdymu
					ATP byla	Administracinio teisės pažeidimo protokolas, surašytas dėl nepilnamečio padaryto administracinio teisės pažeidimo	
Administracinio teisės pažeidimo byla	pirmosios instancijos teisme	bendra eilė	AN[kategorija]*	apylinkės teisme nagrinėjama byla dėl nepilnamečio padaryto administracinio teisės pažeidimo	AN2.13 indeksu žymimos bylos	vykdymo procese	Teikimas/prašymas dėl klausimų, susijusių su teismo nepilnamečiui paskirtų administracinių nuobaudų vykdymu
						ATP byla	pareiškimas/prašymas dėl nutarimo sankcionavimo (pagal APTK 30-1 str.)
		atskira eilė	R	byla dėl prašymo sankcionuoti nutarimą		ATP byla	

		atskira eilė	II	byla pagal skundą dėl organo (pareigūno) nutarimo administracinio teisės pažeidimo byloje		skundas dėl ATP	Skundas dėl organo (pareigūno) nutarimo administracinio teisės pažeidimo byloje
	apeliacinės instancijos teisme		ATP	byla apygardos teisme pagal skundą dėl pirmosios instancijos teismo administracinio teisės pažeidimo byloje priimto nutarimo ar nutarties		dėl nutarčių (pagal atskiruosius skundus)	Atskirasis skundas
		atskira eilė				dėl termino apeliaciniam/atiskirajam skundai paduoti atnaujinimo	Atskirasis skundas dėl žemesnės instancijos teismo nutarties, kuria buvo sprendžiamas klausimas dėl termino skundai paduoti atnaujinimo
						nutarimų/nutarčių (pagal apeliacinius skundus)	Apeliacinis skundas
		atskira eilė	2ATP	byla dėl administracinio teisės pažeidimo bylos perdavimo nagrinėti kitam tos pačios instancijos teismui		dėl bylų teismingumo	Žemesnės instancijos teismo nutartis/prašymas spręsti klausimą dėl bylos perdavimo nagrinėti kitam apylinkės teismui
	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo	atskira eilė	ATIK	byla pagal prašymą atnaujinti administracinio teisės pažeidimo bylą, iki išsprendžiamas šio prašymo priėmimo klausimas		dėl apylinkių teismų nutarimų;	prašymas dėl proceso atnaujinimo
						dėl apylinkių teismų nutarčių;	
			2AT	byla pagal prašymą atnaujinti administracinio teisės pažeidimo bylą		dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarimų;	
		bendra eilė	2AT-7	byla pagal prašymą atnaujinti administracinio teisės pažeidimo bylą, perduota nagrinėti išplėstinėje 7 teisėjų kolegijoje		dėl apylinkių teismų nutarimų ir apygardų teismų nutarčių;	
			2AT-P	byla pagal prašymą atnaujinti administracinio teisės pažeidimo bylą, perduota nagrinėti skyriaus plenarinėje sesijoje		dėl apylinkių teismų nutarčių;	
						dėl apygardų teismų nutarčių;	
						dėl kitų institucijų nutarimų	
Baudžiamoji byla	pirmosios instancijos teisme	atskira eilė	ES1	byla dėl Europos arešto orderio išdavimo	apylinkės teisme	dėl kreipimosi išduoti Europos arešto orderį	prašymas dėl Europos arešto orderio išdavimo
					apygardos teisme	dėl Europos arešto orderio išdavimo	prašymas dėl Europos arešto orderio išdavimo
		atskira eilė	T	byla vykdymo procese		vykdymo procese	Bausmę/baudžiamojo poveikio priemonę vykdančios institucijos prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu



							Sveikatos priežiūros įstaigos prašymas (teikimas) dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo pratęsimo, rūšies pakeitimo ar jų taikymo panaikinimo
							Nuteistojo prašymas nuosprendžio vykdymo metu
							Kitų pirmiau nenurodytų asmenų prašymas (teikimas) nuosprendžio vykdymo metu
	atskira eilė	TS	byla pagal skundą dėl Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijos nutarimo			vykdymo procese	skundas dėl Lygtinio paleidimo iš pataisos įstaigos komisijos nutarimo
	bendra eilė	E1	byla dėl tarptautinės sankcijos pripažinimo ir vykdymo			vykdymo procese	prašymas dėl tarptautinės sankcijos pripažinimo ir vykdymo
		M1	byla dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo			dėl priverčiamųjų medicinos priemonių	prokuroro nutarimas (dėl priverčiamųjų medicinos priemonių)
		PK	privataus kaltinimo byla			privataus kaltinimo byla	nukentėjusiojo skundas (privataus kaltinimo tvarka)
		N1	byla dėl nepilnamečio padarytos nusikalstamos veikos	Tuo atveju, kai kaltinamasis yra nepilnametis		pagal bendrąsias proceso taisykles	kaltinamasis aktas
						bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka	prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinto proceso)
						dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo	prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)
		1	kita pirmosios instancijos teismo baudžiamoji byla	Tuo atveju, kai kaltinamasis yra pilnametis		pagal bendrąsias proceso taisykles	kaltinamasis aktas
						bylos nagrinėjamos pagreitinto proceso tvarka	prokuroro pareiškimas (dėl pagreitinto proceso)
						dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo	prokuroro pareiškimas (dėl baudžiamojo įsakymo)
				Tik Vilniaus apygardos teisme		dėl asmens išdavimo iš LR	Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros pareiškimas (sutikimas) dėl asmens išdavimo
	apeliacinės instancijos teisme	atskira eilė	1A	byla pagal apeliacinį skundą		dėl nuosprendžių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)	Apeliacinis skundas dėl žemesnės instancijos teismo priimto nuosprendžio
						dėl nutarčių nutraukti baudž. bylą (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)	Apeliacinis skundas dėl žemesnės instancijos teismo priimtos nutarties nutraukti baudžiamąją bylą
						dėl nutarčių (apeliacine tvarka, pagal apeliacinius skundus)	Apeliacinis skundas dėl žemesnės instancijos teismo priimtos nutarties išnagrinėjus bylą dėl priverčiamųjų medicinos priemonių taikymo ar kitos nutarties, skundžiamos apeliaciniu skundu (išskyrus skundus dėl baudžiamosios bylos nutraukimo)
		atskira eilė	1N	byla Lietuvos apeliaciniame teisme dėl nutarties išduoti asmenį iš Lietuvos Respublikos arba perduoti Tarptautiniam baudžiamajam teismui ar pagal Europos arešto orderį		dėl nutarčių išduoti iš LR arba perduoti Tarpt. baudž. teismui ar pagal Europos arešto orderį	Skundas dėl žemesnės instancijos teismo nutarties išduoti asmenį iš Lietuvos Respublikos arba perduoti Tarptautiniam baudžiamajam teismui ar pagal Europos arešto orderį

		bendra eilė	1S	byla dėl žemesnės instancijos teismo nutarties		dėl žemesniųjų instancijų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo terminą	Skundas dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo ar žemesnės instancijos teismo nutarties dėl suėmimo paskyrimo/pratęsimo/panaikinimo
						dėl žemesniųjų instancijų nutarčių/sprendimų (pagal skundus, BPK X dalis)	Skundas dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo ar žemesnės instancijos teismo nutarties dėl kardomųjų priemonių (išskyrus skundus dėl suėmimo paskyrimo/pratęsimo/panaikinimo) ar kitų procesinių prievartos priemonių
							Skundas dėl kito nei pirmiau nurodyta ikiteisminio tyrimo teisėjo priimto procesinio sprendimo
							Skundas dėl žemesnės instancijos teismo bylos parengimo nagrinėti ar teisiame posėdyje priimtos nutarties
							Skundas dėl kitos nei pirmiau nurodyta žemesnės instancijos teismo priimtos nutarties, nagrinėjamas pagal BPK X dalies taisykles
						dėl nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu	Skundas dėl žemesnės instancijos teismo nutarties, susijusios su nuosprendžio vykdymu
							Skundas dėl kitos nei pirmiau nurodyta žemesnės instancijos teismo nutarties vykdymo procese
		atskira eilė	1T	byla pagal prašymą dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui arba byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai		dėl bylų teisingumo	Prašymas dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui
							Apeliacinis skundas su trūkumais, nustatytais iki pranešėjo paskyrimo ar kita byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi esminiai trūkumai
	Lietuvos Aukščiausiajame Teisme	atskira eilė	BIK	byla, iki išsprendžiamas kasacinio skundo priėmimo klausimas		dėl apylinkių teismų nuosprendžių;	Kasacinis skundas, Prašymas dėl proceso atnaujinimo
		bendra eilė	2A	byla dėl proceso atnaujinimo, nagrinėjama 3 teisėjų kolegijoje		dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;	
			2A-7	byla dėl proceso atnaujinimo, perduota nagrinėti 7 teisėjų kolegijoje		dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;	
			2A-P	byla dėl proceso atnaujinimo, perduota nagrinėti skyriaus plenarinėje sesijoje		dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;	
						dėl apygardų teismų apeliacine instancija priimtų nuosprendžių;	

		bendra eilė	1S	byla dėl žemesnės instancijos teismo nutarties		dėl žemesniųjų instancijų nutarčių paskirti suėmimą arba pratęsti suėmimo terminą	Skundas dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo ar žemesnės instancijos teismo nutarties dėl suėmimo paskyrimo/pratęsimo/panaikinimo
						dėl žemesniųjų instancijų nutarčių/sprendimų (pagal skundus, BPK X dalis)	Skundas dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo ar žemesnės instancijos teismo nutarties dėl kardomųjų priemonių (išskyrus skundus dėl suėmimo paskyrimo/pratęsimo/panaikinimo) ar kitų procesinių prievartos priemonių
							Skundas dėl kito nei pirmiau nurodyta ikiteisminio tyrimo teisėjo priimto procesinio sprendimo
							Skundas dėl žemesnės instancijos teismo bylos parengimo nagrinėti ar teisiama jame posėdyje priimtos nutarties
							Skundas dėl kitos nei pirmiau nurodyta žemesnės instancijos teismo priimtos nutarties, nagrinėjamas pagal BPK X dalies taisykles
						dėl nutarčių, susijusių su nuosprendžio vykdymu	Skundas dėl žemesnės instancijos teismo nutarties, susijusios su nuosprendžio vykdymu
		atskira eilė	1T	byla pagal prašymą dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui arba byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi apeliacinio skundo ar kiti esminiai trūkumai		dėl bylų teisingumo	Prašymas dėl bylos perdavimo iš teismo, kuriam ji teisinga, kitam teismui
							Apeliacinis skundas su trūkumais, nustatytais iki pranešėjo paskyrimo ar kita byla, kurioje iki pranešėjo paskyrimo yra nustatomi esminiai trūkumai
	Lietuvos Aukščiausiajame Teisme	atskira eilė	BIK	byla, iki išsprendžiamas kasacinio skundo priėmimo klausimas		dėl apylinkių teismų nuosprendžių;	Kasacinis skundas, Prašymas dėl proceso atnaujinimo
		bendra eilė	2A	byla dėl proceso atnaujinimo, nagrinėjama 3 teisėjų kolegijoje		dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nuosprendžių;	
			2A-7	byla dėl proceso atnaujinimo, perduota nagrinėti 7 teisėjų kolegijoje		dėl apylinkių teismų nuosprendžių ir apygardų teismų nutarčių;	
			2A-P	byla dėl proceso atnaujinimo, perduota nagrinėti skyriaus plenarinėje sesijoje		dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų nuosprendžių;	
						dėl apygardų teismų apeliacine instancija priimtų nuosprendžių;	

Civilinė byla	pirmosios instancijos teisme	bendra eilė	2K	byla, nagrinėjama 3 teisėjų kolegijoje		dėl Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;	
			2K-7	byla, perduota nagrinėti išplėstinėje 7 teisėjų kolegijoje		dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nuosprendžių;	
			2K-P	byla, perduota nagrinėti skyriaus plenarinėje sesijoje		dėl apygardų teismų nuosprendžių ir Lietuvos apeliacinio teismo nutarčių;	
		atskira eilė				dėl pirmosios instancijos teismo nutarčių;	Prašymas dėl antstolio patvarkymo tęsti vykdymo veiksmus kito antstolio aptarnaujamoje teritorijoje patvirtinimo
						dėl apeliacinės instancijos teismo nutarčių;	
						dėl pirmosios instancijos teismo ir apeliacinės instancijos teismo nutarčių;	
						dėl apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų baudžiamųjų įsakymų;	
			P2	byla pagal antstolio pareiškimą vykdymo procese, įstatymo nustatytais atvejais išnagrinėjama teisėjo rezoliucija	Vienintelis CPK tiesiogiai nustatytas atvejis, kai teismas vykdymo procese klausimą išsprendžia rezoliucija	Vykdymo procese	
			2T	byla pirmąją instanciją nagrinėjama Lietuvos apeliaciniame teisme		Dėl ES teismų sprendimų pripažinimo	Prašymas pripažinti ir leisti vykdyti teismo sprendimą
						Dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų pripažinimo	Prašymas dėl užsienio teismų ir arbitražų sprendimo vykdymo
			A2	byla dėl proceso atnaujinimo		Dėl proceso atnaujinimo	Prašymas dėl proceso atnaujinimo
		bendra eilė	B2	byla dėl juridinio asmens bankroto arba restruktūrizavimo		Dėl juridinių asmenų bankroto	Pareiškimas/ieškinys dėl juridinio asmens bankroto bylos iškėlimo
						Dėl restruktūrizavimo	Pareiškimas dėl įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo
			E2	byla dėl teisinės pagalbos pagal tarptautines sutartis		Supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.)	Prašymas dėl teisinės pagalbos pagal tarptautines sutartis, prašymas dėl procesinių dokumentų įteikimo
			L2	byla dėl teismo įsakymo išdavimo		dėl teismo įsakymo išdavimo	Pareiškimas dėl teismo įsakymo išdavimo
			N2	byla dėl įvaikinimo		ypatingoji teisena	Pareiškimas dėl įvaikinimo

			S2	byla dėl teismo leidimo išdavimo		supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.)	Prašymas išduoti teismo leidimą
			2FB	byla dėl fizinio asmens bankroto		Dėl fizinių asmenų bankroto	Pareiškimas iškelti fizinio asmens bankroto bylą
			2YT	kita ypatingosios teisenos byla		ypatingoji teisena	Pareiškimas dėl juridinę reikšmę turinčių faktų nustatymo Pareiškimas dėl fizinio asmens paskelbimo mirusiu ar nežinia kur esančiu Pareiškimas dėl fizinio asmens pripažinimo neveiksniu arba ribotai veiksniu ir nepilnamečio pripažinimo veiksniu (emancipuotu) Pareiškimas dėl globos ir rūpybos, teismo nutartis Skundas dėl antstolio ar notaro veiksmų, antstolio patvarkymas perduoti skundą teismui Pareiškimas dėl civilinės būklės aktų registravimo, įrašų atkūrimo, pakeitimo, papildymo, ištaisymo ar anuliavimo Pareiškimas dėl teisių pagal prarastus pareikštinius vertybinius dokumentus atkūrimo Pareiškimas dėl daiktinių teisių (išskyrus bylas, nagrinėjamas pagal ginčo teisenos taisykles) Prašymas nutraukti santuoką vieno sutuoktinio prašymu Prašymas nutraukti santuoką abiejų sutuoktinių bendru sutikimu Pareiškimas dėl šeimos teisinių santykių, išskyrus bylas, nagrinėjamas ginčo teisenos tvarka pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso IV dalies XIX skyrių bei pirmiau nurodytus prašymus dėl šeimos teisinių santykių Prašymas dėl hipotekos (kilnojamojo turto įkeitimo) teisinių santykių Pareiškimas dėl prarastos teismo ar vykdomosios bylos atkūrimo Pareiškimas dėl praleisto įstatymų nustatyto termino atnaujinimo
			2SP	kita byla, nagrinėjama supaprastinto proceso tvarka		supaprastintas procesas (CPK XXXIX sk.)	Prašymas dėl faktų patvirtinimo Prašymas dėl turto administravimo Prašymas dėl paveldėjimo procedūrų taikymo Prašymas dėl taikos sutarties patvirtinimo Prašymai dėl kitų pirmiau nenurodytų klausimų, teismo nagrinėjamų supaprastinto proceso tvarka
			2VP	kita byla vykdymo procese		Vykdymo procese	Pareiškimai dėl atsakomybės už vykdomojo dokumento praradimą Pareiškimai dėl leidimo įeiti į skolininko būstą

							Pareiškimai dėl vykdomosios bylos nutraukimo, kai sudaroma taikos sutartis	
							Pareiškimai dėl atsakomybės už perduoto saugoti turto praradimą d	
							Pareiškimai dėl baudų skyrimo vykdymo procese	
							Pareiškimai dėl skolininko turto administravimo tvarkos nustatymo (šio Kodekso 744 straipsnis)	
							Pareiškimai dėl patvarkymo nušalinti antstolį netenkinimo patvirtinimo	
							Pareiškimas dėl vykdomojo rašto dublikato išdavimo	
							Pareiškimas dėl išieškotojo/skolininko pakeitimo vykdymo procese	
							Prašymas dėl skolininko kuratoriaus paskyrimo vykdymo procese	
							Prašymas dėl skolininko dalies bendrojoje nuosavybėje nustatymo	
							Pareiškimai/prašymai dėl kitų pirmiau nenurodytų procesinių klausimų vykdymo procese, kuriuos teismas išsprendžia nutartimi	
	apeliacinės instancijos teisme	bendra eilė	2	kita pirmosios instancijos teismo civilinė byla		ginčo teisena	Ieškinys	
						dokumentinis procesas	Ieškinys su prašymu nagrinėti bylą dokumentinio proceso tvarka	
			2KT	byla dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje, dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui, dėl civilinių bylų sujungimo arba dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo, taip pat byla pagal netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotą apeliacinį ar atskirąjį skundą		dėl antstolio teritorijos pakeitimo	dėl pavedimo vykdyti sprendimą kito antstolio veiklos teritorijoje,	
						dėl bylų teisingumo	dėl civilinės bylos perdavimo kitam tos pačios instancijos teismui,	
						dėl bylų sujungimo	dėl civilinių bylų sujungimo,	
						dėl nušalinimo	dėl visų teismo teisėjų (teismo) nušalinimo,	
							netinkama tvarka (tiesiogiai apeliacinės instancijos teismui) paduotas apeliacinis ar atskirasis skundas	
			2TN	byla dėl termino žemesnės instancijos teismui procesiniams veiksams atlikti nustatymo		dėl termino nustatymo	prašymas nustatyti žemesnės instancijos teismui terminą procesiniams veiksams atlikti	
			Atskira eilė	2	byla pagal atskirąjį skundą Lietuvos apeliaciniame teisme		dėl I instancijos nutarčių	atskirasis skundas
			bendra eilė	A2	byla dėl proceso atnaujinimo		dėl proceso atnaujinimo	atskirasis skundas dėl žemesnės instancijos teismo nutarties dėl proceso atnaujinimo civilinėje byloje
		2A		byla pagal apeliacinį skundą		dėl I instancijos sprendimų	Apeliacinis skundas dėl žemesnės instancijos teismo procesinio sprendimo	

				Lietuvos apeliaciniame teisme byla pagal skundą dėl nacionalinio arbitražo sprendimo		dėl nacionalinio arbitražo sprendimų	skundas dėl nacionalinio arbitražo sprendimo
			2S	byla pagal atskirąjį skundą apygardos teisme		dėl I instancijos nutarčių	Atskirasis skundas dėl žemesnės instancijos teismo nutarties
			2T	byla Lietuvos apeliaciniame teisme pagal prašymą peržiūrėti nutartį dėl leidimo vykdyti Europos Sąjungos šalies narės teismo sprendimą		dėl leidimo vykdyti ES teismo sprendimą peržiūrėjimo	Prašymas peržiūrėti nutartį dėl leidimo vykdyti Europos Sąjungos šalies narės teismo sprendimą
	Lietuvos Aukščiausiajame Teisme	atskira eilė	CIK	byla, iki išsprendžiamas kasacinio skundo priėmimo klausimas		dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių	Kasacinis skundas dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių
						dėl Lietuvos Apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių	Kasacinis skundas dėl Lietuvos Apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių
						dėl Lietuvos Apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų	Kasacinis skundas dėl Lietuvos Apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų
						dėl proceso atnaujinimo	Prašymas dėl proceso atnaujinimo
		bendra eilė	3K-3	byla, nagrinėjama 3 teisėjų kolegijoje		dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių	Kasacinis skundas dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių
						dėl Lietuvos Apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių	Kasacinis skundas dėl Lietuvos Apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių
						dėl Lietuvos Apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų	Kasacinis skundas dėl Lietuvos Apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų
						dėl proceso atnaujinimo	Prašymas dėl proceso atnaujinimo
			3K-7	byla, perduota nagrinėti išplėstinėje 7 teisėjų kolegijoje		dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių	Kasacinis skundas dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių
						dėl Lietuvos Apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių	Kasacinis skundas dėl Lietuvos Apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių
						dėl Lietuvos Apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų	Kasacinis skundas dėl Lietuvos Apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų
						dėl proceso atnaujinimo	Prašymas dėl proceso atnaujinimo
			3K-P	byla, perduota nagrinėti skyriaus plenarinėje sesijoje		dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių	Kasacinis skundas dėl apygardų teismuose apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių

						dėl Lietuvos Apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių	Kasacinis skundas dėl Lietuvos Apeliacinio teismo apeliacine tvarka priimtų sprendimų, nutarčių
						dėl Lietuvos Apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų	Kasacinis skundas dėl Lietuvos Apeliacinio teismo nutarčių dėl užsienio teismų (arbitražų) sprendimų
						dėl proceso atnaujinimo	Prašymas dėl proceso atnaujinimo
		atskira eilė	T	Specialiosios kolegijos byla dėl bylų rūšinio teismo bendrosios kompetencijos ar administraciniam teismui		dėl bylų teismo	Prašymas dėl teismo

\*Papildomas bylos tipo žymuo [kategorija] žymi administracinio teisės pažeidimo bylos kategoriją pagal Administracinių bylų kategorijų klasifikatorių.